



## Partenaires



Ifremer



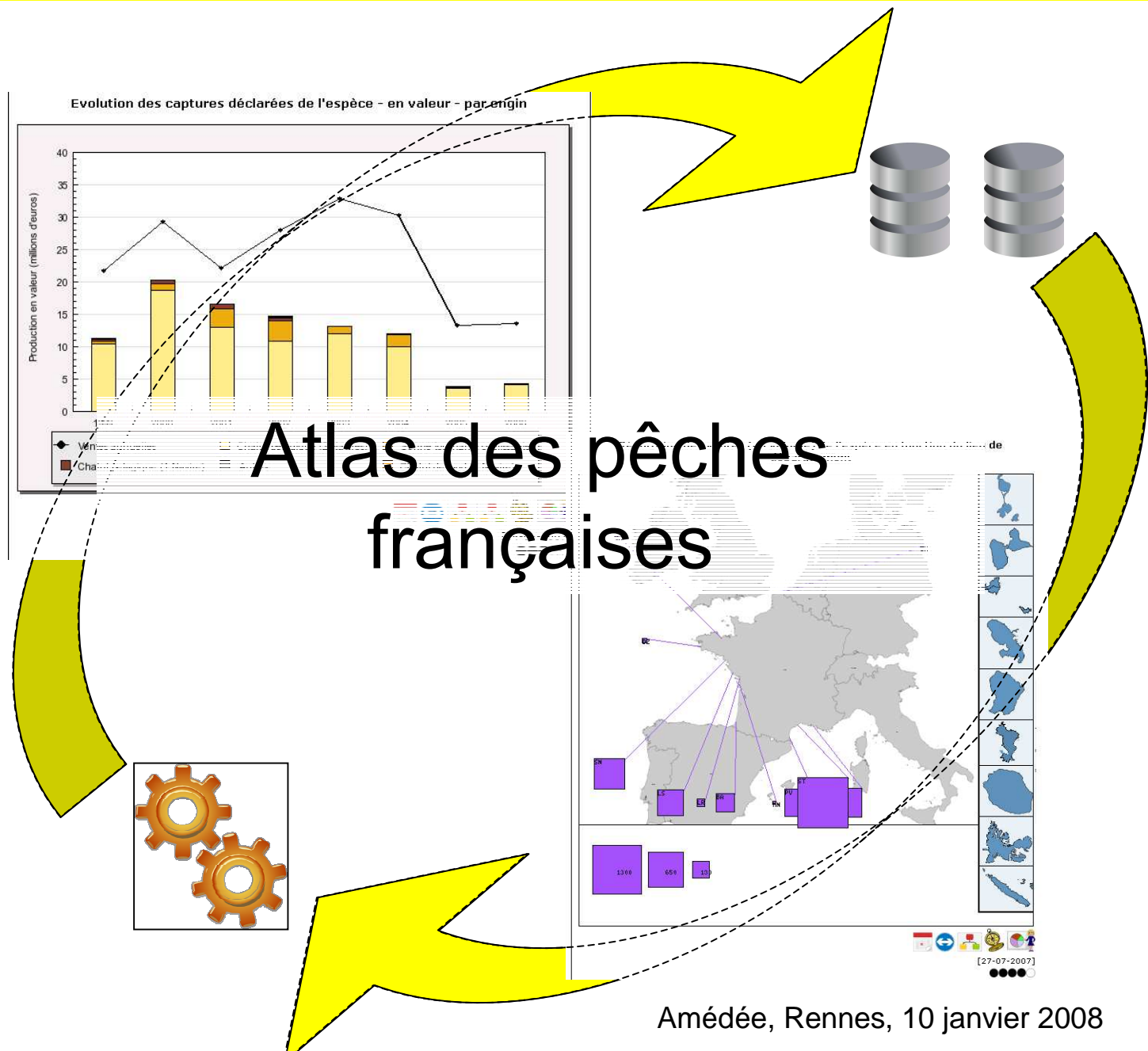
## Plan

Problématique

Méthodologie

État d'avancement

Perspectives





## → Partenaires



Ifremer



## → Plan

### Problématique

Méthodologie

État d'avancement

Perspectives

## Problématique :

Plusieurs sources d'informations :

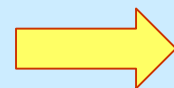
- IRD
- MNHN
- Ifremer
- DPMA

◆ Grosse masse d'information difficile à appréhender

◆ Chacun veut garder la maîtrise de son système

## Demande :

Fournir des synthèses de l'état des données et une idée de l'adéquation avec la réalité qu'ils sont censés représenter.



**Rendre plus accessible l'information**



## → Partenaires



Ifremer



## → Plan

Problématique

**Méthodologie**

État d'avancement

Perspectives

## Comité de pilotage :

➔ DPMA (MSI, RRAI, BEP, BCP, BSC)

## Partenaires :

➔ Ifremer

➔ IRD

➔ MNHN

➔ Agrocampus Rennes

## Autres :

➔ Shom

➔ Mimel

➔ CNPMMEM...





## → Partenaires



Ifremer



## → Plan

Problématique

**Méthodologie**

État d'avancement

Perspectives

## Phase 1 : Définition des clés d'entrée dans la donnée

- ▶ Espèces
- ▶ Stocks
- ▶ Pêcheries
- ▶ Lieu de rattachement administratif
- ▶ Zone de pêche



Consensus entre les besoins des chercheurs, de l'administration et les possibilités offertes par les données



→ Partenaires



Ifremer



→ Plan

Problématique

**Méthodologie**

État d'avancement

Perspectives

## Phase 2 : Définition des indicateurs par clé d'entrée

### 1. Processus itératif :

- propositions d'Agrocampus Rennes et des autres partenaires
- besoins de chaque organisme - en premier lieu la DPMA

### 2. Mise en place d'un ordre de priorité entre les besoins et les possibilités actuelles :

- V0 : indicateurs mis en place rapidement, données disponibles
- V1 : indicateurs mis en place dès que les données seront fournis par les partenaires
- V2 : indicateurs mis en place ultérieurement, données non disponibles



→ Partenaires



Ifremer



→ Plan

Problématique

**Méthodologie**

État d'avancement

Perspectives

## Phase 3 : Réalisation de l'indicateur

1. Construction de la requête d'extraction
2. Extraction des données
3. Mise en forme des données
4. Description de l'indicateur
5. Première validation
6. Mise en routine de l'indicateur



→ Partenaires



Ifremer



→ Plan

Problématique

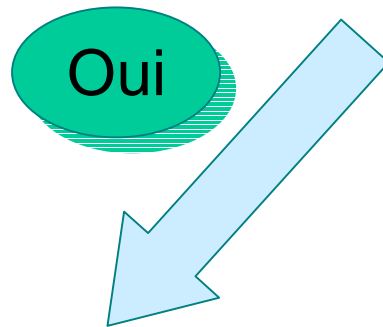
**Méthodologie**

État d'avancement

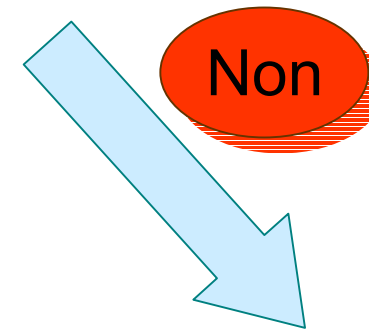
Perspectives

## Phase 4 : Retour vers le comité de pilotage

Vérification de l'adéquation entre les besoins initiaux exprimés et la réalisation de l'indicateur



Mise en place des  
méta-données



Nouvelle proposition  
à formuler



→ Partenaires



Ifremer



→ Plan

Problématique

**Méthodologie**

État d'avancement

Perspectives

## Phase 5 : Mise en place des méta données

1. Description de la ou des sources de données
2. Définition des échelles et de la périodicité
3. Rédaction d'un guide de lecture
4. Description littérale et SQL de l'extraction des données
5. Définition d'un indice de complétude





# SIG - DPMA, Outil de Mise en Graphique des Données Halieutiques

## Partenaires



Ifremer



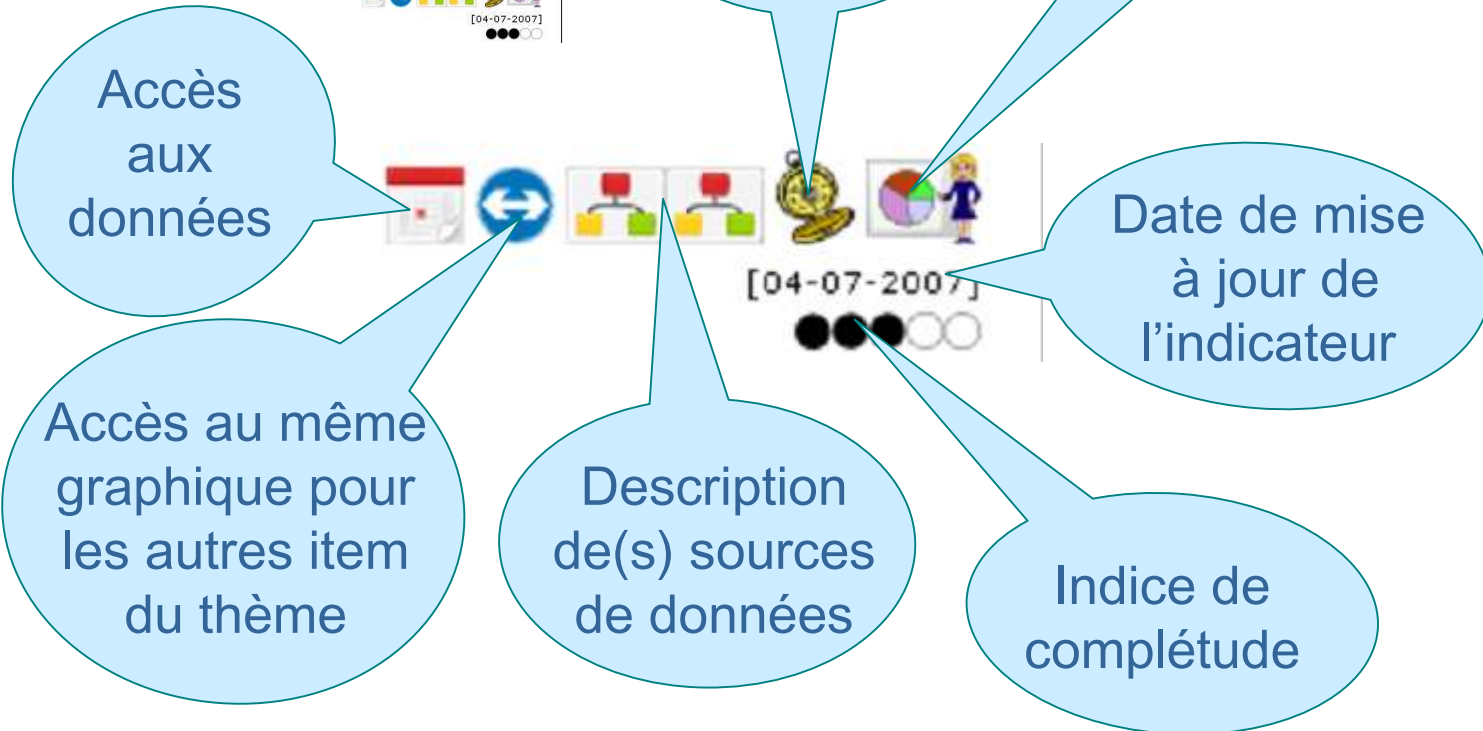
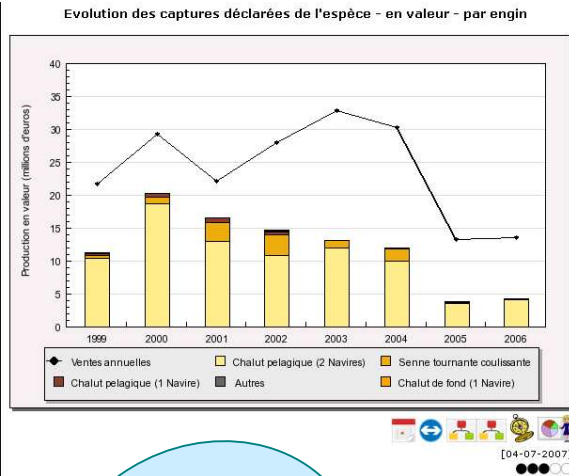
## Plan

Problématique

Méthodologie

**État d'avancement**

Perspectives





# SIG - DPMA, Outil de Mise en Graphique des Données Halieutiques

## Partenaires



Ifremer



## Plan

Problématique

Méthodologie

**État d'avancement**

Perspectives

Atlas Halieutique - Mozilla Firefox

http://geonetwork.osiris.ird.sn/sirs/menu\_fiche.php?code=3508&type\_code=ES

SIG - DPMA, Outil de Mise en Graphique des Données Halieutiques

**Anchois**

Caractéristiques des captures

Evolution des captures déclarées de l'espèce - en millions d'euros par an

Année	Chalut pelagique (1 Navire)	Chalut pelagique (2 Navires)	Autres	Senne tournante coulissante	Chalut de fond (1 Navire)	Ventes annuelles
1999	10	1	0	0	0	11
2000	18	2	0	0	0	20
2001	14	2	0	0	0	16
2002	10	2	0	0	0	12
2003	12	1	0	0	0	13
2004	10	2	0	0	0	12
2005	3	1	0	0	0	4
2006	4	0	0	0	0	4

Terminé

Liste de con Atlas Halie

Courrier enr Konsole [3]

17:19  
lundi  
2007-12-10

Amédée, Rennes, 10 janvier 2008



## → Partenaires



Ifremer



## → Plan

Problématique

Méthodologie

État d'avancement

**Perspectives**

## Question de la diffusion des données halieutiques

Vaste question philosophique !!!

### Deux points de vues s'opposent :

- ◆ Si les données sont « mauvaises », on ne doit pas les diffuser.
- ◆ Si les données sont mauvaises, c'est la faute des pêcheurs et on se doit de les diffuser en notant que ces données sont issues des déclarations des professionnels



## → Partenaires



Ifremer



## → Plan

Problématique

Méthodologie

État d'avancement

**Perspectives**

## Question de la diffusion des données halieutiques

Vaste question philosophique !!!

### Points de vue intermédiaires :

- ◆ Diffusion des données mais avec des gardes fous clairs comme « Attention, ces données ne sont pas celles utilisées pour les évaluations de stocks »
  - ➡ Il faut associer à chaque indicateur et sur la globalité de la fiche un avis d'expert qui puisse remettre en contexte les données
- ◆ Diffusion restreintes à des personnes expertes qui sauront analyser les données



## → Partenaires



Ifremer



## → Plan

Problématique

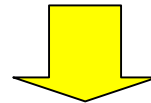
Méthodologie

État d'avancement

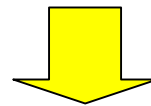
**Perspectives**

Procédure de validation proposée par Agrocampus Rennes :

Mise en place de groupes de travail avec des thématiciens et des gestionnaires des données



édition de  
connaissance



Une fois la fiche décrite, on peut valider ou non sa diffusion grand public ou public restreint



→ Partenaires



Ifremer



→ Plan

Problématique

Méthodologie

État d'avancement

Perspectives

# Bonne Année